

„Związkowa Alternatywa” wygrała w sądzie z ZUS-em

10 października 2023

Sąd Apelacyjny w Warszawie przychylił się do decyzji sądu pierwszej instancji i oddalił zażalenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przeciwko Związkowi Zawodowemu „Związkowa Alternatywa”. W sprawie chodziło o użycie przez organizację w spotach radiowych w kampanii referendalnej sformułowania „prezeska ZUS, Gertruda Uścińska odmawia prawa do legalnego strajku”.

W swoim orzeczeniu sąd pierwszej instancji uznał, że niewątpliwie ZUS odmówił prawa do strajku, natomiast kwestia jego ewentualnej legalności powinna być przedmiotem odrębnego postępowania. W zażaleniu ZUS nieoczekiwanie radykalnie zmienił sposób argumentację, twierdząc, że prezes ZUS wcale nie odmawia prawa do legalnego strajku i wcale nie zakazuje prowadzenia referendum strajkowego.

W uzasadnieniu decyzji o oddaleniu zażalenia Sąd Apelacyjny podtrzymał decyzję sądu pierwszej instancji, pisząc, że „Zażalenie jest niezasadne. Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Okręgowy, przyjmując je za własne. Trafnie też Sąd Okręgowy ocenił rozpoznawany protest referendalny, jako niezasadny”.

Sąd dodał jednocześnie, że „Uczestnik wykazał dowodowo, że pracodawca starał się przeciwdziałać przeprowadzeniu referendum strajkowemu, m.in. kierując do pracowników drogą mailową pisma informujące, że referendum strajkowe jest nielegalne. Pracodawca w mailu skierowanym do pracowników z dnia 15 września 2023 r. podnosił, że jeżeli nie zaistniał spór zbiorowy, to nie może być prowadzone referendum strajkowe. Z kolei w mailu z dnia 19 września 2023 r. wskazywał, że uznaje referendum strajkowe za nielegalne, zaś

udział w nim bezprzedmiotowy”.

Wyrok Sądu Apelacyjnego jest prawomocny i nie przysługuje od niego odwołanie.

Autorstwo: Piotr Szumlewicz (przewodniczący ZZ „Związkowa Alternatywa”)

Źródło: WolneMedia.net