

Zamachy z 11 września 2001 roku a „Wikipedia”

19 października 2022

Masz jeszcze wątpliwości, kto zorganizował te zamachy, komu i do czego posłużyły? Jeśli tak, to lepiej się pośpiesz, bo zaczynasz być jednym z niewielu, którzy jeszcze nie zdali sobie sprawy w jakim świecie żyją. Jeśli natomiast myślisz, że to ciebie nie dotyczy i masz ważniejsze sprawy na głowie niż problemy tego świata, to lepiej czym prędzej zmień zdanie. Przyszłość twoja i twojej rodziny, ich bezpieczeństwo oraz pokój na świecie są w ogromnej mierze zagrożone – teraz bardziej niż kiedykolwiek dotąd po ostatniej wojnie. Pomyśl o tym już dziś, jutro może być za późno na działanie.

27 lutego 1933 roku Adolf Hitler wraz ze swoją świtą podpalił budynek Reichstagu, po czym obarczył winą komunistów. Stało się to pretekstem do odebrania Niemcom wielu swobód obywatelskich, umocnienia władzy nazistów oraz dalszych zbrojeń. W konsekwencji, po niecałych 7 latach, doprowadziło to do wybuchu II wojny światowej, zniszczenia wielu krajów i śmierci milionów ludzi. Myślisz, że Niemcy w latach 1930. byli inni niż Amerykanie dziś? Nic bardziej mylnego – byli dokładnie tacy sami, dumni ze swojego kraju i ufający swojemu rządowi. Ówczesni Niemcy też myśleli, że są wolni.

Przypadek z „Wikipedii”

Przez kilka miesięcy walczyłem na polskiej „Wikipedii” o kształt haseł związanych z opisem zamachów w 11 września.

Na początku próbowałem redagować hasło [„Zamach na World Trade Center i Pentagon”](#). Chciałem rozbudować je o wątpliwości dotyczące oficjalnej wersji, zasugerować alternatywne hipotezy dotyczące sprawców zamachu, oczywiście odpowiednio je uzasadniając i podając niezbędne źródła. Natychmiast jednak

spotkałem się z oporem materii, w tym administratorów. Szczególnie utkwił mi w pamięci dyżurny cenzor-administrator Mieciu K (obecnie MK wars). Cofnięto moje najważniejsze edycje i zasugerowano bym swoje wątpliwości opisał w haśle [„Teorie spiskowe o zamachach z 11 września 2001”](#). Hasło to w tamtym momencie jeszcze nie istniało – zaproponowano mi jego stworzenie. Na początku uważałem, że to nie tylko strata czasu, ale i upokorzenie dla prawdy, by umieszczać ją pod hasłem „teorie spiskowe”. Z czasem jednak stwierdziłem, że spróbuję, bo prawda i tak się wybroni.

Przy pomocy kilku innych osób, walcząc wytrwale z dyżurnymi cenzorami o każdy wyraz (po drodze banowali mnie tymczasowo „ku zastanowieniu”, m.in. Maikking) udało nam się opracować w miarę sensowną i obiektywną wersję tego hasła, z rzetelnymi źródłami, linkami do artykułów w polskiej prasie („Przekrój”, „Onet”, „Nie”) oraz tytułami filmów związanych z tematem. Nie pozwolono umieścić linków do filmów na nieistniejącej już dziś stronie „Google Video” pod pretekstem ochrony praw autorskich. [Wersja o której piszę wyglądała tak.](#)

Oczywiście chciałem ją dalej rozbudować, jednak na kilka dni przed siódmą rocznicą zbrodni mój osobisty cenzor w sprawach teorii spiskowych dotyczących 11 września Roo72 postanowił mi w tym przeszkodzić. W tym celu m.in. usunął listę artykułów z polskiej prasy oraz poddał w wątpliwość fakt, że BBC ogłosiło zawalenie się budynku WTC7 na ponad 20 minut przed tym wydarzeniem. Przy okazji wykonał jeszcze kilka innych bezsensownych „korekt”, które aż prosiły się o cofnięcie.

Próbowałem oczywiście cofnąć jego nieobiektywne zmiany w efekcie czego zgłosił się do mnie niejaki Wulfstan [pisząc między innymi tak](#): „Piszesz na Twej stronie, że chcesz do Wikipedii wnieść swoją wiedzę. Przestrzegam Cię przed tym w sposób bardzo mocny. Jest to wbrew zasadom. Tu nikt nie wnosi swojej wiedzy, lecz zamieszcza rzeczy weryfikowalne i stanowiące encyklopedyczny zbiór wiedzy ogólnej. Masz prawo sądzić, że WTC to spisek, że nikt nie lądował na księżycu i że

– nie wiem – kręgi w zbożu kreślą kosmici, ale to jeszcze nie jest wiedzą, a Twoją wiarą. Wpisywanie bez podania bezsprzecznych źródeł takich rzeczy jako fakty może być potraktowane jako wandalizm i skutkować blokadą”.

Kiedy odpisałem, że to ogólniki i że niech napisze konkretnie o co mu chodzi, odpowiedział: „Powołując się w przypisach na strony z prymitywnymi teoriami, filmikami dla naiwnych dzieciaków, można debatować nad klinicznym przypadkiem teorii spiskowej. Jeśli będziesz natomiast próbował robić z tego faktografię – to prędzej czy później poskutkuje to działaniami administracyjnymi. Tak samo, jak próby udowodnienia, że Ziemia jest płaska, bądź że w Auschwitz nikogo nie zamordowano. Te tezy istnieją, mogą być opisane, ale jako teorie z pogranicza wiary i psychologii/psychiatrii, a nie jako faktografia. Przynajmniej przy dzisiejszym stanie źródeł. I tego będziemy się w »Wikipedii« trzymać”. EOT Dla niewtajemniczonych: EOT oznacza koniec dyskusji.

Później ABX – inny administrator, do którego zwróciłem się o pomoc w tej sprawie, rzekomo mi pomagając całkowicie zablokował hasło do edycji uzasadniając to „wojną edycyjną”. Jednak nie tylko nie przywrócił wersji sprzed tej wojny edycyjnej, ale dodatkowo cofnął edycję, którą zdążyłem jeszcze zrobić przed zamknięciem tematu, a która miała na celu sprostowanie kłamliwego zdania kolegi Roo72 brzmiącego tak: „Według niektórych teorii spiskowych brytyjska telewizja BBC poinformowała o zawaleniu się budynku WTC7 na ponad 20 min przed tym zdarzeniem, co zostało zaprzeczone przez samą BBC” (i tutaj Roo72 podał [link do tego źródła](#)).

□

Oczywiście walczyłem. Próbowałem wyjaśnić ABX, że to nieprawda, że BBC wcale temu nie zaprzecza i że z łatwością znajdzie w internecie film, na którym widać reporterkę BBC opowiadającą o zawaleniu się budynku stojącego akurat tuż za nią. Admin odpowiedział mi tak: „Gdzie jest oficjalne

potwierdzenie BBC (bo może je przeoczyłem), że to oficjalny materiał wideo i oficjalne zrzuty ekranu a nie zmanipulowane? Jest jakieś oświadczenie BBC, że »tak, przyznajemy, że tak było«?”.

Innymi słowy, pomimo iż dałem mu link do filmu, na którym reporterka BBC występuje na tle stojącego WTC7, kompletnie go zignorował i zażądał ode mnie oświadczenia BBC potwierdzającego, że faktycznie miało to miejsce. Na szczęście istnieje takie oświadczenie i to właśnie pod linkiem, który Roo72 umieścił na poparcie swojej kłamliwej tezy jakoby BBC temu zaprzeczyło... Prawda, że to zabawne?

Po chwili więc ABX oburzył się jeszcze bardziej gdy, [cytuując to oświadczenie BBC](#), zarzuciłem mu równocześnie, że nie zadał sobie nawet minimum trudu by obiektywnie podejść do sprawy; to ja musiałem udowadniać, że nie jestem wielbłądem, gdy w tym czasie mój oponent Roo72 kłamał sobie jak z nut, podając kompletnie nietrafione źródła na poparcie ewidentnie fałszywych tez, których pan admin ani myślał kwestionować.

Później [otrzymałem odpowiedź od dwóch kolejnych adminów](#), do których zwróciłem się o interwencję. Pierwszy (Staszek99) odpowiedział lakonicznie, że cieszy się, iż do niego napisałem, ale skoro sprawa jest już załatwiona przez ABX, to „nie pozostaje mu nic innego jak pozostawić status quo w obecnej postaci, tym bardziej, że ma na ten temat podobne zdanie”. Kolejny admin (Masur, nie wiadomo jak naprawdę się nazywa) jedynie poparł swego przedmówcę. Inny admin (Szwedzki) w ogóle nie odpisał, choć kilka tygodni wcześniej zarzekał się, że zawsze chętnie mi pomoże, po tym jak mnie skarcił za niezbyt miłe potraktowanie gościa, który próbował usunąć z „Wikipedii” artykuł o [Grupie Bilderberg](#).

W ten sposób mój artykuł (**podkreślam, że nie o 11 września, ale tylko o „teoriach spiskowych” na ten temat**) został zablokowany do edycji we właśnie ocenzurowanej wersji. [Podalszej dyskusji](#) (z którą polecam się zapoznać, gdyż jest

ciekawa, a do tego udokumentowana na „Wikipedii”) nie wiedzieć skąd pojawił się admin o imieniu Stv, który rozstrzygnął sprawę tak...

Zanim mnie zbanowano, zdążyłem jeszcze spełnić [prośbę prośbę admina ABX](#): „Po konsultacjach i zgodzie co do ogólnej formy artykułu, proszę o przygotowanie wersji uzgodnionej gdzieś w brudnopisie, z przyjemnością wynik takiego porozumienia umieszczę w artykule. Pozdrawiam, ABX – 11:39, 9 wrz 2008 (CEST)”.

Wiec umieściłem [w swoim brudnopisie](#) proponowaną przeze mnie wersję artykułu. Niestety już następnego dnia inny admin, Leinad, skasował mi zawartość tego brudnopisu, tym razem pod pretekstem, że „»Wikipedia« nie jest usługodawcą hostingowym”. Nie wiem dlaczego zawartość akurat mojego brudnopisu wzbudziła aż tak głębokie emocje u Daniela z Gdyni, którego nawet nie znałem, ale cóż – widać miał chłopak niezwykle ważny powód ku takiej interwencji. Kto wie, może nawet kiedyś pójdzie za to do nieba...

Skąd tyle kłamstw?

Dlaczego (wydawałoby się) zwykli obywatele bronią kłamstw rządu USA? Dlaczego pisanie na „Wikipedii” o wątpliwościach dotyczących oficjalnego wyjaśnienia wydarzeń z 11 września 2001 roku spotyka się ze zorganizowanym, a zarazem skrytym, oporem administracji? Dlaczego organizacja określająca się mianem „organizacji pożytku publicznego”, zbierająca z tego tytułu pieniądze podatników, w istocie realizuje zupełnie odmienne, propagandowe cele, mające z pożytkiem publicznym bardzo niewiele wspólnego? Dlaczego administratorzy polskiej „Wikipedii” zachowują się jak cenzorzy na usługach CIA ustalając potajemnie treść haseł, manipulując faktami i cenzurując treści poprzez eliminację niewygodnych wikipedystów? Zapewne nigdy się tego nie dowiem. Wiem natomiast, że akcja wyciszania prawdy na temat wydarzeń z 11

września 2001 jest szeroko zakrojona i angażuje masy ludzi na całym świecie – „Wikipedia” to jedynie wierzchołek tej góry lodowej.

Szczęśliwie ruch prawdy o 11 września mimo to urósł w siłę. Czy to jednak wystarczy by powstrzymać tych kryminalistów? Czy wiedzieć to już móc? Nie sądzę.

Każda osoba znająca prawdę, wiedząca kto stał za tamtą zbrodnią, musi domagać się rozliczenia winnych. Nie tylko w internecie, ale wszędzie: w domu, w szkole, w pracy i na ulicy. A gdy tylko będzie jej dane: w radiu, telewizji oraz parlamencie...

Kiedy przyłączy się do nas pierwszy odważny dziennikarz? Kiedy pierwszy prokurator, sędzia lub parlamentarzysta? Wszak chodzi również o ich świat, ich dzieci i ich przyszłość. Kiedy ci wszyscy ludzie zmadrzeją? Czekam na to z niecierpliwością mając nadzieję, że gdy to nastąpi nie będzie jeszcze za późno.

Tymczasem wy, którzy znacie prawdę, musicie zacząć domagać się sprawiedliwości przy każdej możliwej okazji. Kiedy policja złapie was na wykroczeniu drogowym rzadko kiedy uchodzi wam to płazem, czyż nie? A przecież zarówno nas jak i ich obowiązuje to samo prawo. Musimy w końcu zacząć domagać się jego egzekwowania, bo nikt inny tego za nas nie zrobi.

Miejsce seryjnych morderców jest w więzieniach, a nie w instytucjach rządowych.

Autorstwo: Bimi (wrzesień 2008 roku)

Źródło: Prawda2.info

Lista bohaterów powyższego artykułu

[Bimi](#) – ja, czyli administrator forum Prawda2.info i niedoszły wikipedysta.

[Mieciu K](#) vel [MK wars](#), wł. [Grzegorz Plichta](#) – Warszawa, brak

danych o wykształceniu.

[Maikking](#), wł. [Maciej Król](#) – Poznań, ur. 6 marca, Uniwersytet Adama Mickiewicza. Zaraz po opublikowaniu na forum Prawda2.info jego personaliów, zmienił zdjęcie w swoim profilu „Facebooka” na mniej syjonistyczne.

[Roo72](#), wł. [Michał Rosa](#) – Adelajda (Australia), urodzony w 1972 roku, pracuje w [Hewlett-Packard](#). Zobacz też jego profil na [Flickr.com](#). Konto Roo72 [zostało zbanowane](#) kilka miesięcy po wydarzeniach opisanych w tym artykule. Sam [Michał Rosa](#) przeniósł się [na swoje drugie konto](#), skąd dalej z zapałem [cenzuruje informacje](#) związane z wydarzeniami 11 września.

[Wulfstan](#), wł. [Piotr Mateusz A. Cywiński](#) (ur. 16 kwietnia 1972 w Warszawie) – historyk mediewista, uczestnik dialogu polsko-żydowskiego, chrześcijańsko-żydowskiego oraz rozmów między kulturami pogranicza, ekumenista. Dyrektor Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau, prezes Fundacji Auschwitz-Birkenau; w latach 2000-2010 prezes Klubu Inteligencji Katolickiej w Warszawie. 15 kwietnia 2008 prezydent Lech Kaczyński odznaczył Piotra Cywińskiego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, a 20 stycznia 2010 Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski. Został również przez niego odznaczony Złotym Krzyżem Zasługi w 2006.

[ABX](#), wł. [Włodzimierz Skiba](#) – Tarnów. Studiował historię na WSP w Krakowie, właściciel agencji reklamowej Abiks. Z „Wikipedii” najwyraźniej sam się usunął, robiąc sobie prezent na święto pracy roku 2009.

[Staszek99](#), wł. [Stanisław Pietkiewicz](#) – Międzyrzecz, ukończył inżynierię chemiczną na Akademii Techniczno-Rolniczej w Bydgoszczy (klasa z 1982 roku).

[Masur](#) – o sobie pisze: „Jestem rodowitym wrocławianinem, ale od dłuższego czasu mieszkam w Dreźnie, a pomieszkowałem w San Francisco i uwielbiam wszystkie te miasta (Wrocław najbardziej). Z wykształcenia jestem doktorem biologii komórki

i genetyki w MPI-CBG w Dreźnie oraz absolwentem biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego”.

[Szwedzki](#), wł. [Piotr Czerniawski](#) – ur. 20 czerwca 1976 we Wrocławiu, uważa się za poetę. Zobacz jego profil na [Literackie.pl](#). Odebrali mu prawa administratora w listopadzie 2010 roku, bo za bardzo się panoszył.

[Stv](#), wł. [Michał Nadolski](#) – Poznań, Świdnica, Uniwersytet Adama Mickiewicza, fotoreporter. [Zrezygnował z bycia adminem „Wikipedii”](#) w lutym 2012 roku.

[Leinad](#), wł. [Daniel Malecki](#) – Gdynia, Akademia Ekonomiczna w Poznaniu.

[Elfhelm](#), wł. [Tomasz Ganicz](#) – ur. [27 sierpnia 1966 r.](#), ukończył studia chemiczne na Politechnice Łódzkiej w 1991. Od 15 grudnia 2007 roku prezes Stowarzyszenia Wikimedia Polska, z którym jest związany od początku jego istnienia. Elfhelm nie był bezpośrednio uwikłany w sprawę moich edycji artykułów o 11 września (w każdym razie nic mi o tym nie wiadomo), ale zbanował mnie „na ochłonięcie”, gdy ośmieliłem się zaprotestować przeciw zmianie kategorii filmu „Zeitgeist” z „dokumentalny” na „paradokumentalny”.