

Woľno odmawiać przeszczepów nieszczepionym na COVID-19

13 lipca 2022

Odmowa przeszczepu narządu kobiecie, która odmawiała zaszczepienia się na COVID-19, nie jest niezgodna z konstytucją, orzekł sędzia w Edmonton.

Annette Lewis poszła do sądu, starając się zachować swoje miejsce na liście oczekujących na program transplantacyjny w Edmonton po tym, jak lekarze powiedzieli jej, że nie będzie się kwalifikować, ponieważ nie jest zaszczepiona przeciwko COVID-19.

W decyzji złożonej we wtorek sędzia Paul Belzil z Court of Queen's Bench odrzucił argument Lewis, że jej prawa wynikające z Konstytucji zostały naruszone. Orzekł, że „Karta” nie ma zastosowania do decyzji dotyczących leczenia klinicznego, a w szczególności nie ma zastosowania do lekarzy ustalających kryteria przeszczepiania narządów.

U Lewis w 2018 roku zdiagnozowano przewlekłą, postępującą nieuleczalną chorobę. Lekarze powiedzieli jej, że przeszczep jest jej jedyną nadzieją na przeżycie.

Począwszy od 2020 r., zalecono jej serię szczepień, w tym szczepienia dziecięce, ponieważ jej historii szczepień nie można było zlokalizować. Zgodziła się i otrzymała wszystkie szczepionki. Ale w marcu 2021 r., kiedy powiedziano jej, że potrzebuje szczepionki na COVID-19, aby otrzymać przeszczep, odmówiła. „Powinnam mieć wybór co do tego, co trafia do mojego ciała, a ratującego życie leczenia nie można mi odmówić, ponieważ zdecydowałem się nie przyjmować eksperymentalnego leczenia choroby – COVID-19 – której nie mam i której mogę nigdy nie mieć” – argumentowała powódka.

W odpowiedzi Alberta Health Services oraz lekarze i szpital

zaangażowani w sprawę Lewisa przedstawili dowody na to, jak działa program przeszczepów, jak wybierani są pacjenci, ryzyko zakażenia COVID-19 biorcy przeszczepu i rzekome dowody, że szczepionki COVID-19 są „bezpieczne” i „skuteczne” (mimo, że jest to preparat eksperymentalny w fazie badań klinicznych – przypis WM).

Nazwiska lekarzy i szpitala zostały utajnione w decyzji Belzila. Decyzje o dodaniu pacjenta do listy przeszczepów są podejmowane przez komitet ekspertów medycznych, którzy biorą pod uwagę nasilenie potrzeb biorców i prawdopodobieństwo przeżycia.

Sąd usłyszał, że podczas czwartej fali pandemii między wrześniem a listopadem 2021 r. prawie 40 proc. podobnych biorców przeszczepów w Edmonton, którzy zostali zarażeni COVID-19, zmarło.

W uzasadnieniu decyzji Belzil zgodził się, że „bezsporne” jest to, że Lewis jest jedynym decydentem o tym, co trafia do jej ciała i że ma prawo do swoich przekonań na temat szczepionek. „Nie akceptuję jednak, że jej przekonania i pragnienie ochrony jej integralności cielesnej uprawniają ją do wpływania na prawa innych pacjentów lub ogólnie na integralność [programu transplantacyjnego]” – powiedział sędzia. „Nikt nie ma prawa do otrzymywania przeszczepów [narządów] i nikt nie jest zmuszany do poddania się operacji transplantacyjnej”.

Belzil stwierdził również, że gdyby wniosek Lewisa zakończył się sukcesem, miałyby znaczące negatywne implikacje dla polityki publicznej, byłby niesprawiedliwy wobec innych pacjentów i zakłóciłby program przeszczepów. „Propozycja, że lekarze prowadzący osąd kliniczny podlegaliby »Karcie«, spowodowałaby chaos medyczny, a pacjenci szukaliby niekończącej się kontroli sądowej decyzji dotyczących leczenia klinicznego” – uznał Belzil.

Autorstwo: Andrzej Kumor

Źródło: Goniec.net