

Władze brytyjskie chcą poddać Polaka eutanazji

24 grudnia 2020

Brytyjski sąd apelacyjny nie uznał odwołania członków rodziny, którzy podjęli próbę ocalenia życia Polaka leżącego w śpiączce w angielskim szpitalu.

Lady Justice King i Lord Justice Peter Jackson oświadczyli, że nie przyjęli argumentów, aby umożliwić odwołanie od decyzji sądu niższej instancji, który wyraził zgodę na odłączenie wentylacji płuc, odżywiania i nawadnianie mężczyzny w średnim wieku.

Pacjent, znany publicznie tylko jako „P” lub „RS”, doznał w listopadzie poważnego uszkodzenia mózgu po zawale serca w swoim domu w Anglii w West Midlands. Obecnie jest w śpiączce, a lekarze uważają, że resztę życia spędzi w stanie „minimalnej świadomości”. Według brytyjskiej oceny „jakości życia” jego dalsze życie nie miałoby „sensu”. Zespół prawny University Hospitals Plymouth NHS Trust, który jest odpowiedzialny za opiekę RS, zwrócił się do sądu o orzeczenie, że zaprzestanie leczenia podtrzymującego życie RS jest zgodne z prawem. Obejmuje to usunięcie rurek do karmienia i nawodnienia.

Żona RS, która zeznała, że RS twierdził, iż nigdy nie chciał być „ciężarem dla swojej rodziny”, popiera wniosek NHS, jednak dalsza rodzina RS, w tym jego matka i siostra w Polsce oraz siostra i siostrzenica w Anglii, sprzeciwiają się temu usankcjonowanemu przez państwo zabójstwu, argumentując, że jako katolik uczęszczający do kościoła, który był przeciwny zarówno aborcji, jak i eutanazji, RS nie chciałby, aby jego życie skończyło się w ten sposób.

Podczas przesłuchania, które odbyło się 15 grudnia, Mr Justice (Jonathan) Cohen stanął po stronie żony i dzieci RS, stwierdzając, że odłączenie aparatury podtrzymujących życie

leży w „najlepszym interesie” RS.

Jeśli chodzi o rozbieżności między oświadczeniami rodziny RS na temat jego przekonań rzymskokatolickich, a twierdzeniem jego żony, że RS nie chciałby pozostać przy życiu w obecnych okolicznościach, Cohen zdecydował, że żona zna RS lepiej niż jego rodzina biologiczna.

David Lock, QC, radca prawny matki i rodziny RS, argumentował w swoim wniosku apelacyjnym, że popełniono błąd proceduralny polegający na tym, że przekonania pacjenta nie zostały odpowiednio uwzględnione. Lock stwierdził, że gdyby rozprawa nie była tak pospieszna, „dogmaty wiary katolickiej” zostałyby wyjaśnione sądowi.

Z apelacji nie wynika jasno, czy Cohen zrozumiał, że Kościół katolicki bezwzględnie potępia zabijanie bezbronnych pacjentów poprzez wycofanie opieki prowadzącej do śmierci głodowej i/lub odwodnienia. Było jednak jasne, że □□jego niesakramentalne małżeństwo zostało uznane za dowód, w sprawie dotyczącej opieki u schyłku życia. Lady Justice King argumentowała, że □ RS nie był wiernym katolikiem, ponieważ poślubił rozwódkę i nie mógł przyjąć Komunii. W swoim orzeczeniu Lord Justice Jackson stwierdził, że RS podejmował osobiste decyzje przeciwko dogmatom wiary katolickiej.

Roger Kiska z Christian Concern powiedział „Life Site News”, że uwaga Lady Justice King, w której wątpiła w przestrzeganie przez RS nauki Kościoła katolickiego o opiece na koniec życia, wzięwszy pod uwagę jego małżeństwo z rozwódką, była „naprawdę niewłaściwa”. „Uważam, że sędziowie nie powinni zajmować się teologią”.

Na podstawie: LifeSiteNews.com

Źródło: Goniec.net