

Wikipedia – kultura redakcyjnego chaosu i złośliwości

27 maja 2022

Polska Wikipedia obchodzi 20. rocznicę powstania. Polskojęzyczną Wikipedię, zwaną początkowo Polską Wolną Encyklopedią Sieciową, założyli lekarz internista Krzysztof Jasiutowicz i fizyk Paweł Jochym. Być może tu tkwi źródło problemu, jakim jest walka z medycyną naturalną i niezależnymi naukowcami. Z tej okazji przypominamy artykuł, który w „Wolnych Mediach” opublikowaliśmy w styczniu 2021 r., obnażający kulisy działania Wikipedii.

Być może największą farsą we współczesnej historii technologii, jest postrzeganie Wikipedii jako legalnej encyklopedii. Nie ma ona żadnych kwalifikacji jako takich, za to posiada wszystkie cechy skompromitowanej maszyny propagandowej, przebranej za encyklopedię.

Autentyczna encyklopedia jest przejrzysta. Użytkownicy mogą przeglądać kwalifikacje i wiedzę osób ją współtworzących. Ludzie ci nie mają osobistych animozji ani uprzedzeń względem siebie. Jeśli już, to są to ludzie, którzy doskonale zdają sobie sprawę z faktów dotyczących dowolnego tematu. Nie ma wybielania, przerabiania lub przekształcania negatywnych treści w pozytywne opinie i odwrotnie. Jeśli zostanie wykryty błąd, można go szybko naprawić.

Porównajmy teraz z Wikipedią, gdzie jest ponad 100 000 redaktorów, którzy są w większości anonimowi. Wiedza w jakiegokolwiek dziedzinie, którą edytuje którykolwiek z tych anonimowych współpracowników, nie jest wymagana. Hipoteza, że □□poprzez fora dyskusyjne Wikipedii, dzięki której dyskusja, debata i argumentacja może ostatecznie doprowadzić do

konsensusu odzwierciedlającego fakty i prawdę na dany temat, jest nie tylko nierealistycznie idealistyczna, ale przede wszystkim naiwna. Jest to ewidentnie prawdziwe w przypadku jednego tematu, który przyćmiewa wszystkie inne – zdrowie i medycyna – gdzie treść jest radykalnie przekształcana jako akceptowalna, dająca się obalić, lub co gorsza, atakowana i oczerniana. Treści reprezentujące ortodoksję medyczną i oparte na paradygmacie farmaceutycznym są dopuszczalne. Wszystko inne jest odrzucane i degradowane w sarkastycznych terminach jako pseudonauka, szarlataneria lub teoria spiskowa.

Zgodnie z zasadami redakcyjnymi Wikipedii, zabronione jest „[edytowanie tendencyjne](#)”. Jest to edycja jawnie stronnicza i złośliwa, która narusza zasady neutralnego punktu widzenia (NPOV). Inne przykłady tendencyjnej edycji, obejmują wojny wśród redaktorów i wandalizm, oszukiwanie systemu, obraźliwy język i zachowanie, niewłaściwe użycie i zniekształcanie treści oraz odniesień, nieuzasadnioną cenzurę i banowanie redaktorów, którzy starają się odwołać do zasad neutralnego punktu widzenia. Od momentu, kiedy organizacją nadrzędną dla Wikipedii jest Fundacja Wikimedia, która to nie prowadzi bezpośredniego nadzoru nad treściami, które z kolei ostatecznie trafiają na strony witryny, Wikipedia przekształciła się w ochłokrację, czyli formę zarządzania przez większość motłochu, która powoduje chaos. Rola redakcyjnego kierownictwa wyższego szczebla nie opiera się na intelektualnej bystrości, ani wiedzy specjalistycznej w danej dziedzinie. Zamiast tego, system zdegenerował się w arystokrację opartą na zasługach, która jest zdeterminowana liczbą zgłoszeń i udanych edycji.

Najwyraźniej kultura redakcyjnej wrogości, złośliwości, nękania i toksycznych zachowań w Wikipedii przerosła zdolność Fundacji do powstrzymania jej. W maju ogłoszono, że zostaną opracowane nowe zasady i kodeks postępowania, aby ograniczyć nękanie. Niestety, te nowe zasady będą miały bardziej restrykcyjne zastosowanie w przypadku molestowania i

psychicznego znęcania się wobec kobiet i członków społeczności LGBTQ. Podobnie patologiczne zachowania wobec przekonań politycznych, bieżących wydarzeń, różnych przekonań ideologicznych oraz medycyny, wymaga podobnych środków odstraszających i surowych środków w celu banowania redaktorów naruszających godne zachowanie, którego oczekuje się od Wikipedii.

Żyjemy w czasach, w których stan zdrowia Amerykanów pogarsza się wykładniczo. Średnia długość życia odwróciła się. Co więcej, nigdy wcześniej, tak wielka ilość ludzi nie zmarła z powodu błędów medycznych, błędnej diagnozy i nadmiernego przepisywania leków. Codziennie 4000 Amerykanów doświadcza poważnej, [niepożądaney reakcji na lek](#) (ADE), która wymaga hospitalizacji, a dodatkowe 770 000 osób cierpi na ADE podczas pobytu w szpitalu. W 2016 roku CDC [bardzo ostrożnie oszacowało](#), że ponad 70 000 zgonów było bezpośrednio związanych z powikłaniami związanymi z przepisanyimi lekami ich przedawkowaniem. To więcej, niż wszystkich amerykańskich żołnierzy [zabitych w wojnie w Wietnamie](#) i [znacznie więcej](#) niż zgony z powodu grypy i zapalenia płuc, alkoholowego zapalenia wątroby, postrzałów z broni palnej i wypadków samochodowych. Liczba zgonów spowodowana przepisanyimi lekami, również przewyższa liczbę przypadków [przedawkowania nielegalnych narkotyków](#). [Według](#) Centrum Etyki im. Edmonda Safry Uniwersytetu Harvarda, nowsze leki stają się coraz bardziej śmiertelne.

Dokument Centrum stwierdza: „Mało kto wie, że systematyczne przeglądy kart szpitalnych wykazały, że nawet prawidłowo przepisane leki (oprócz błędnego przepisywania, przedawkowania lub samodzielnego przepisywania leków), powodują około 1,9 miliona hospitalizacji rocznie. Kolejnym 840 000 hospitalizowanym pacjentom podaje się leki, które powodują poważne działania niepożądane. Łącznie daje to 2,74 miliona poważnych działań niepożądanych. Około 128 000 ludzi umiera z powodu przepisanych im leków”.

Nasza dokumentacja dotycząca śmiertelnej epidemii ofiar lekarzy w Stanach Zjednoczonych, jest znacznie większa, bliższa wskaźnikom śmiertelności z powodu chorób serca i raka. Było to oparte na pięcioletnich badaniach i udokumentowane w naszej wcześniejszej książce „[Death by Medicine](#)„. Przepisywane na receptę opioidy, leki przeciwdepresyjne, amfetamina, antykoagulanty, sterydy anaboliczne, stymulanty ADHD i leki przeciwbakteryjne, zajmują [wysokie miejsce](#) wśród zgonów [iatrogennych](#). Dane te pomijają wiele milionów obrażeń, spowodowanych niepotrzebnymi receptami, infekcjami klinicznymi, operacjami i hospitalizacjami zlecanymi dla ogromnego zysku. Nie spodziewaj się, że o tych faktach przeczytasz w Wikipedii. Konwencjonalne praktyki leczenia oparte na lekach, są jedynym sposobem leczenia, za którym opowiadają się moderatorzy Wikipedii, podczas gdy bezpieczniejsze alternatywy są dyskredytowane i określane jako szarlataneria.

Jednym z rażących przykładów pogardy i nienawiści Wikipedii do medycyny alternatywnej, jest niesprawiedliwe traktowanie tradycyjnej chińskiej medycyny (TCM), która jest z powodzeniem praktykowana od tysiący lat. To samo dotyczy indyjskiej medycyny ajurwedyjskiej. Niedawno chińskie władze ds. zdrowia opracowały [przepisy legislacyjne](#), które zakazują krytyki TCM każdej osobie lub organizacji. Spowoduje to, że tradycyjna chińska medycyna, stosowana jednocześnie z medycyną konwencjonalną w leczeniu przypadków CoV19, przyczyni się do dużo większego sukcesu w walce z wirusem, niż ma to miejsce w USA. W [całym kraju](#) ponad 92 procent chińskich pacjentów z CoV, było leczonych preparatami TCM, samodzielnie lub w połączeniu z terapiami zachodnimi. W przeciwieństwie do konwencjonalnej medycyny farmakologicznej, TCM i Ayurveda koncentrują się na diagnozowaniu podstawowej przyczyny choroby i objawów, metody, której zachodnia nauka jeszcze w pełni nie zrozumiała i nie wdrożyła. Niemniej jednak dowody empiryczne potwierdzające te starożytne modalności medyczne są znaczące. Niedawny artykuł w Review of Molecular Medicine Chińskiej Akademii Chińskich Nauk

Medycznych i prestiżowego Narodowego Uniwersytetu Singapuru [stwierdził](#), że TCM „stanowi rozległe i niewykorzystane zasoby dla nowoczesnej medycyny”. Jest to system medyczny, który [kataloguje](#) ponad 13 000 różnych składników leczniczych i ponad 100 000 unikalnych wywarów i receptur.

Jednak nigdy nie dowiedziałbyś się niczego o korzyściach płynących z TCM, ajurwedy i wielu innych nefarmakologicznych i naturalnych terapii, w tym chiropraktyki, homeopatii, medycyny naturalnej, medycyny energetycznej i praktyk opartych na wierze, gdybyś polegał jedynie na Wikipedii. Na tej [stronie poświęconej TCM](#), Wikipedia publikuje nieuzasadnione kłamstwa, że „nie istnieją rzetelne dowody z badań klinicznych, jakoby TCM była bezpieczna i skuteczna w leczeniu jakiejkolwiek choroby”. Redaktorzy strony są przekonani, że TCM jest przedstawiana jako pseudonauka. Dzieje się tak pomimo kilkuset tysięcy recenzowanych artykułów skatalogowanych w National Institutes of Health’s Library of Medicine, które dotyczą TCM, akupunktury i roślin leczniczych – obszernej kolekcji, którą redaktorzy Wikipedii wybierają, aby promować swoje uprzedzenia przeciwko TCM. Wikipedia nie wspomina nawet, że w 2015 roku [Nagroda Nobla w dziedzinie medycyny](#), została przyznana pierwszej chińskiej kobiecie Tu-You, za odkrycie pewnego związku chemicznego w roślinie zwanej artemizja, która jest używana w TCM, jako podstawy do opracowania leku przeciwmalarycznego. Próby przywrócenia należytej uwagi dla TCM i innych alternatywnych metod leczenia na stronach dotyczących zdrowia, są daremne. Jak [informowaliśmy już wcześniej](#), uważamy, że istnieje bardzo poważny powód, dla którego współzałożyciel Wikipedii Jimmy Wales i Fundacja, prawdopodobnie popierają oszczercze i złośliwe ataki na medycynę komplementarną i alternatywną.

Obecny stan, może wymagać skoordynowanej kampanii prawnej, mającej na celu pociągnięcie Fundacji Wikimedia do odpowiedzialności, wywołując lawinę procesów sądowych, oskarżających organizację o potępienie i niszczenie karier

dziesiątek tysięcy lekarzy, systemową cenzurę i słuzenie jako operacja propagandowa w mediach społecznościowych. Tylko tak można powstrzymać ten proces, który jest ukrywany za maską niezawodnej encyklopedii. Przez lata oficjalną polityką Amerykańskiego Towarzystwa Medycznego AMA była wersja, że chiropraktyka była nienaukowym kultem. Organizacja dołożyła wszelkich starań, aby zniszczyć ten zawód. Mimo to kręgarzom udało się [wygrać proces](#) przeciwko AMA i dziesięciu innym grupom medycznym, za udział w spisku naruszającym ustawę Sherman Antitrust Act. W konsekwencji sąd orzekł, że chiropraktyka jest legalną nauką terapeutyczną.

Dziś media głównego nurtu zgadzają się z Wikipedią, jeśli chodzi o zaprzeczanie lub ignorowanie medycyny komplementarnej i alternatywnej. Być może media są zbyt leniwe, aby przeprowadzić jakiekolwiek rozeznanie w temacie, lub po prostu brakuje im zdrowego rozsądku. A może ci bardziej prawdopodobne, są one związane z korporatyzacją wszystkich tych rzeczy: leków farmaceutycznych, prywatnych ubezpieczeń, GMO, szczepionek i wprowadzenia technologii 5G. Ponieważ media są rażąco stronnicze i skompromitowane przez prywatne interesy, wierzymy, że tak samo jest z Wikipedią. Nie musimy szukać daleko, aby znaleźć armię ekspertów medycznych i pracowników służby zdrowia, wyrażających dezaprobatę dla kontroli przemysłu farmaceutycznego, federalną polityką opieki zdrowotnej, nieuczciwość w recenzowanych czasopismach medycznych w celu promowania niebezpiecznych lub nieskutecznych leków, oraz procesu ich przeglądu przez Agencję Żywności i Leków (Food and Drug Administration). Były szef Danish Cochrane Collaboration i szanowany na całym świecie profesor medycyny Peter Gotzsche w [książce](#) „Deadly Medicines and Organised Crime: How Big Pharma has Corrupted Healthcare”, opowiada taką właśnie historię. Jest to opowieść o urazach i śmiertelnych przypadkach spowodowanych klasyczną medycyną w przypadku, kiedy mamy do czynienia tylko z lekami farmaceutycznymi i niepotrzebnymi procedurami medycznymi podczas, gdy profilaktyka i terapie nefarmaceutyczne, są

pozbawione głosu w dyskusjach na temat zdrowia w kraju.

Pomimo, iż Wikipedia nie jest dokładna i neutralna w kwestiach, które mają bezpośredni wpływ na życie i dobre samopoczucie jej użytkowników, odniosła sukces jako narzędzie dla ukrytego państwa oraz specjalnych korporacyjnych interesów. Służy ona, jako operacja public relations dla przemysłu farmaceutycznego, w taki sam sposób, jak firma [PR Hill and Knowlton](#) dla przemysłu tytoniowego w latach pięćdziesiątych, z tą różnicą, że obecna operacja, jest ukryta pod płaszczykiem autentycznej encyklopedii. Fundacja zaakceptowała użycie jej jako broni do uciszania i zmniejszania wpływu ludzi takich jak Robert Kennedy Jr, Deepak Chopra, Craig Murray, John Pilger, Rupert Sheldrake i laureat Nagrody Nobla Luc Montagnier, opisując ich uwłaczającym językiem. Każdy manipulator, prowokator, marionetka lub grupa ludzi, której uda się wspiąć po drabinie redakcyjnej, może sabotować i kontrolować strony ważnych, przyzwoitych i etycznych ludzi, w celu promowania ukrytych i wysoce nieetycznych celów. Mogą istnieć dziesiątki takich redaktorów, mających dostęp do edycji stron, ze swoimi osobistymi planami zniesławienia i zniszczenia życia tych, którzy się z nimi nie zgadzają. Teraz, po prawie piętnastu latach zaniedbań i niekompetencji, Fundacja podejmuje niewielkie wysiłki, aby uporać się z epidemią nękania i złośliwości wśród redaktorów. Jednakże czyniąc to, uznaje tym samym, że cały jej system i sposób działania jest zgniły do rdzenia, będąc źródłem chaosu i niegospodarności redakcyjnej. Prowadzi to również do wielu kolejnych zawiłych intryg.

Jeśli w to wątpisz, zapytaj którąkolwiek z wielu tysięcy osób, które Wikipedia oczerniała. Odpowiedzią Wikipedii na taki stan rzeczy jest stwierdzenie, że jeśli twoja osoba została przykładowo zamordowana przez któregośkolwiek z jej redaktorów, po prostu postępuj zgodnie z protokołem redakcyjnym aby poprawić takie błędy. Ale dla tysięcy ludzi wielokrotnie udowodniono, że jest to daremny trud. Ponieważ cały model

Wikipedii jest fałszywy, takie wysiłki to fikcja. Żadna z osób, będąca przedstawicielem alternatywnych zawodów medycznych, nie jest w stanie poprawić swojej biografii. Wikipedia Skeptics to sędziowie, ława przysięgłych i kat w jednym. I Fundacji Wikimedia to się podoba.

Autorstwo: Richard Gale i dr Gary Null

Tłumaczenie: MrEnigmatis

Źródło oryginalne: GlobalResearch.ca

Źródło polskie: MrEnigmatis.wordpress.com