

Urwał ci się film, jesteś usprawiedliwiony?

14 maja 2022

Mężczyzna z Calgary, który będąc nagi, włamał się do domu profesor uniwersytetu i zaatakował ją kijem od miotły, został ponownie uznany za niewinnego po tym, jak Sąd Najwyższy Kanady uznał argumenty obrony tłumaczącej czyn skrajnym odurzeniem środkami psychodelicznymi.

Były student Mount Royal University, Matthew Brown, został oskarżony o włamanie i napad po incydencie z 2018 roku, w którym Janet Hamnett doznała złamania kości w dłoniach. To jedno z trzech orzeczeń, które wydał w piątek Sąd Najwyższy Kanady (SCC), dotyczących osób, które zdecydowały się zażywać środki odurzające a następnie popełniły przestępstwa.

Art. 33.1 kanadyjskiego kodeksu karnego w pewnych okolicznościach zabrania korzystania z takiej obrony. W piątek NSA, uznając ten artykuł za niezgodny z konstytucją, jednogłośnie orzekł, że dobrowolne zażywanie środków odurzających nie może zastąpić zamiaru kryminalnego dokonania przestępstwa wymaganego do wydania wyroku skazującego.

Sąd wydał również jednogłośnie decyzję w sprawach Sullivan i Chan, z Ontario, SCC podtrzymał uniewinnienie Davida Sullivana i nakazał nowy proces Thomasa Chana.

Hamnett, kobieta zaatakowana przez Browna, komentując wyrok powiedziała, że obawia się o przyszłe ofiary. „Chociaż jestem bardzo rozczarowany tą decyzją, na tym etapie nie chodzi tu o mnie” – powiedział Hamnett w pisemnym oświadczeniu. Najważniejsze do rozważenia jest to, że ma to negatywny wpływ na ofiary napaści w całej Kanadzie. W swoim 104-stronicowym orzeczeniu sąd wezwał parlament do uchwalenia przepisów chroniących ofiary brutalnych przestępstw popełnianych podczas skrajnego odurzenia. Sąd podkreślił, że „ochrona ofiar

brutalnych przestępstw – szczególnie w świetle równości i godności kobiet i dzieci, które są narażone na akty seksualne i przemoc w stanie nietrzeźwości – jest pilnym i istotnym celem społecznym”.

Federalny minister sprawiedliwości David Lametti powiedział, że rząd analizuje decyzję.

W przypadku Sullivana i Chana obaj mężczyźni zażywali narkotyki, a następnie, w stanach psychozy, zadźgali nożami członków rodziny. Sullivan zranił matkę, a Chan zabił ojca.

W przypadku Browna on sam oszacował, że wziął około 2,5 grama magicznych grzybów i wypił około 12–14 uncji wódki plus „kilka piw”, zanim zaatakował Hamnett w jej domu, gdzie wielokrotnie „miażdżył” jej rękę. Przed procesem Browna w 2019 r. sędzia z Calgary odrzucił przepisy, które uniemożliwiają wykorzystanie odurzenia do obrony w podobnych sprawach, torując drogę prawnikowi Seanowi Faganowi, by argumentował, że jego klient nie był w stanie sformułować wymaganego zamiaru popełnienia przestępstw.

W maju 2020 r. Brown, opisany przez Fagana jako „dobry człowiek, który zrobił coś zupełnie nie w swoim charakterze”, został uniewinniony przez sędziego sądu wyższej instancji po procesie. Ale 14 miesięcy później Sąd Apelacyjny Alberta uchylił wyrok uniewinniający, skazując Browna za napaść po orzeczeniu, że musi ponieść konsekwencje zażywania nielegalnych narkotyków „z lekkomyślnym lekceważeniem możliwych konsekwencji”.

Autorstwo: Andrzej Kumor

Źródło: Goniec.net