

Firmy farmaceutyczne spiskują przeciw RFK jr.

2 lipca 2025

Zaskakujący przeciek z protokołu stowarzyszenia branżowego Biotechnology Innovation Organization (BIO) wywołał duże kontrowersje: dokument sugeruje, że organizacja, do której należą takie firmy farmaceutyczne jak Pfizer, Merck, Novavax i Vaxcyte, planuje celową kampanię mającą na celu odwołanie Sekretarza Zdrowia i Opieki Społecznej USA Roberta F. Kennedy'ego jr. Protokół, opublikowany przez Brownstone Institute pod tytułem „The Plot to Get RFK” („Spisek, by pozbyć się RFK”), przedstawia strategię, którą można uznać za atak na reformy regulacyjne i integralność demokracji.

Wewnętrzny protokół, który rzekomo pochodzi od „Komitetu ds. Polityki Szczepień” BIO, został przekazany przez sygnalistów na platformę „Popular Rationalism” i dokumentuje spotkanie, na którym omawiano plany neutralizacji wpływów Kennedy'ego. Dokument nie został jeszcze oficjalnie potwierdzony, a zawarte w nim twierdzenia odzwierciedlają wewnętrzną strategię BIO. Czytelnicy są zachęceni do samodzielnego potwierdzenia tych informacji i ich krytycznej analizy.

Zgodnie z protokołem, BIO przeznaczyło dwa miliony dolarów – połowę swoich rezerw pieniężnych – na kampanię, która przedstawia Kennedy'ego jako zagrożenie dla interesów przemysłu biotechnologicznego. Kampania, maskująca się jako inicjatywa PR-owa pod nazwą „Why We Vaccinate” („Dlaczego szczepimy”), nie ma na celu edukacji, lecz manipulacji zachowaniem. Emocjonalne przesłania, łączące strach z kwestiami takimi jak bezpieczeństwo narodowe, wydajność gospodarki i siła robocza, mają na celu manipulację opinią publiczną oraz ustawodawcami.

Dokument ujawnia wielowarstwową strategię, która polega na

dezinformacji, tłumieniu odmiennych opinii oraz ochronie interesów branży za pomocą operacji wpływów. BIO planuje wykorzystać swoich reprezentantów w polityce, takich jak dr Mehmet Oz, były senator Richard Burr oraz American Enterprise Institute (AEI), by podważyć reformy Kennedy'ego, nie stając się bezpośrednio celem jego krytyki.

Motywacja stojąca za kampanią BIO wydaje się wynikać mniej z kwestii naukowych, a bardziej z obawy przed regulacyjnym przeglądem, który mógłby zagrozić dochodowemu modelowi biznesowemu branży. Agenda reformy Kennedy'ego, która domaga się surowszych norm w nadzorze nad szczepionkami po ich dopuszczeniu do obrotu, jest postrzegana jako systemowe zakłócenie. Jeden z uczestników spotkania wyraził niepokój, że inwestorzy mogą być niechętni do inwestowania z powodu „nieprzewidywalności” Kennedy'ego, co stanowi zagrożenie dla finansowej płynności przemysłu szczepionkowego.

Protokół sugeruje, że BIO używa terminów takich jak „efektywność” i „odporność”, by ukryć niższe wymagania dotyczące bezpieczeństwa i podporządkowanie konsumentów, zamiast promować rzeczywiste reformy lub przejrzystość. Organizacja planuje dominować w debacie publicznej za pomocą autorytatywnie brzmiących głosów, nie atakując bezpośrednio argumentów Kennedy'ego.

Przeciek zyskuje dodatkową wagę dzięki niedawnemu wywiadowi RFK jr z Tuckerem Carlsonem. W rozmowie Kennedy mówił o stłumionej w 1999 roku badaniach, które rzekomo wskazywały na alarmujący wzrost ryzyka autyzmu w związku ze szczepionką przeciwko wirusowi zapalenia wątroby typu B. Zauważył, że wielu pediatrów jest finansowo zależnych od szczepionek, ponieważ stanowią one aż 50% ich dochodów. Krytykował również fakt, że szczepionki w pierwszych sześciu miesiącach życia dzieci nigdy nie zostały testowane pod kątem związku z autyzmem oraz że CDC zlikwidowało skuteczny system zgłaszania niepożądanych odczynów poszczepiennych, ponieważ „działał zbyt dobrze”.

Przeciekły protokół jest postrzegany jako część szerszego wzorca mającego na celu tłumienie przejrzystości i odmiennych opinii. Wpisuje się on w inne mechanizmy, takie jak oparte na ESG naciski finansowe czy algorytmiczna cenzura w mediach społecznościowych. Krytycy widzą w tym nie walkę z dezinformacją, lecz „wojnę z przejrzystością w nauce”. Kampania BIO jest postrzegana jako desperacka próba zyskania czasu, zanim opinia publiczna zażąda większej odpowiedzialności.

Przeciekły protokół rzuca światło na strategię przemysłu biotechnologicznego mające na celu zapobieżenie regulacyjnym reformom i ochronę interesów finansowych. Stawia pytanie, czy regulacja nauki powinna służyć ludziom, czy akcjonariuszom. Ujawnione informacje wzywają opinię publiczną do zbadania dowodów i podjęcia debaty na temat przejrzystości i odpowiedzialności w przemyśle zdrowotnym. Dalszy rozwój tej sprawy pozostaje do obserwacji, ale dokument już wywołał dyskusję na temat integralności procesów demokratycznych i roli grup lobbujących.

Źródło zagraniczne: [UncutNews.ch](https://uncutnews.ch)

Źródło polskie: WolneMedia.net