

Przygotowują się do sądowej walki z przymusem szczepień

17 września 2021

Większość stanów USA wspierających Republikanów, wyraziło sprzeciw wobec ustawy dotyczącej szczepień, ogłoszonej niedawno przez prezydenta Joe Bidena. Wymaga ona od firm zatrudniających ponad 100 pracowników, aby personel był w całości zaszczepiony przeciwko COVID-19 lub co tydzień testowany pod kątem choroby. Wielu prawników, przygotowuje się do sądowej batalii z nowym restrykcyjnym prawem.

Gubernatorzy i prawnicy w co najmniej 27 stanach, wypowiadali się przeciwko mandatowi. Mimo iż wielu z nich popiera szczepienia, a niektórzy wspierają nawet paszporty szczepień w prywatnych firmach, w dużej mierze sprzeciwiają się pogładowi, że firmy powinny być zmuszane do wymagania szczepień. Prokurator generalny Mark Brnovich ze stanu Arizona, złożył już pozew przeciwko nowemu prawu, argumentując, że narusza Konstytucję.

Jednym z argumentów przemawiających za ustawą, ma być to, że nieszczepieni muszą zostać zmuszeni do przyjęcia szczepionki, aby zmniejszyć ryzyko, że zajmą niezbędne łóżka szpitalne i przytłoczą system opieki zdrowotnej. Republikanie zauważają jednak, że niektóre szpitale, mimo iż zostały zalane pacjentami z COVID-19, nie miały problemu z łózkami, ale raczej z brakiem personelu, zwłaszcza pielęgniarek.

Spora część pracowników służby zdrowia w USA odmawia szczepień, a więc nowe ustawodawstwo jedynie pogłębia niedobór personelu. Według sondażu Washington Post-Kaiser Family Foundation, więcej niż 1 osoba na 3 stwierdziła, że nie ma pewności, czy szczepionki zostały wystarczająco przetestowane pod kątem bezpieczeństwa i skuteczności.

Gubernatorzy lub prokuratorzy generalni stanów Alabama,

Alaska, Arizona, Arkansas, Floryda, Georgia, Idaho, Indiana, Iowa, Kansas, Kentucky, Luizjana, Missouri, Mississippi, Montana, Nebraska, New Hampshire , Północna Dakota, Ohio, Oklahoma, Południowa Karolina, Południowa Dakota, Tennessee, Teksas, Utah, Zachodnia Wirginia i Wyoming, zgodnie ogłosili przeciwstawianie się temu nowemu prawu. Według Ilyi Somina, profesora prawa z George Mason University, jedną z realnych możliwości może być zaatakowanie autorytetu administracji Bidena do wydawania takiego ustawodawstwa za pośrednictwem OSHA.

Zgodnie z ustawą OSHA z 1970 r. agencja CDC może nałożyć „standard testu awaryjnego” w przypadkach, w których stwierdza, że „pracownicy są narażeni na poważne niebezpieczeństwo związane z narażeniem na substancje lub środki uznane za toksyczne lub fizycznie szkodliwe lub z nowych zagrożeń”. Administracja może twierdzić, że COVID-19 należy do kategorii „nowych zagrożeń”, ale Somin zakwestionował, czy choroba jest nowym zagrożeniem, ponieważ istnieje od ponad półtora roku. Statut dotyczy tylko „niebezpiecznych substancja lub czynnika, który jest nowy”, a nie zagrożenia o jakimkolwiek charakterze. Mogą oni również zakwestionować, czy COVID-19 stanowi „poważne zagrożenie” dla pracowników, biorąc pod uwagę, że mogą łatwo się zaszczepić.

Autorstwo: M@tis

Na podstawie: [WashingtonPost.com](https://www.washingtonpost.com)

Źródło: [ZmianyNaZiemi.pl](https://zmiany.naziemi.pl)