

Policja szuka autorów 26 komentarzy w lokalnym serwisie

5 listopada 2013

Policja poprosiła lokalny serwis Lubartow24.pl o udostępnienie danych autorów 26 komentarzy. Grozi im odpowiedzialność karna za zniesławienie, choć komentarze trudno uznać za pomówienia. Oto dowód, że artykuł 212 KK od lat krytykowany przez dziennikarzy jest w rzeczywistości zagrożeniem dla każdego internauty.

„Dziennik Internautów” już kilka razy poruszał temat artykułu 212 Kodeksu karnego. Mówiąc najkrócej, artykuł ten pozwala na uruchomienie procesu karnego przeciwko osobie, która pomówiła inną osobę. Jeśli ktoś zostanie skazany z art. 212, może za swoje słowa dostać grzywnę i karę więzienia. Co więcej, osoba ta będzie figurować w rejestrze skazanych, a sam proces karny jest bardziej kłopotliwy niż proces cywilny.

Czegoś takiego, jak artykuł 212, w ogóle nie powinno być w demokratycznym państwie, bo państwo nie powinno karać więzieniem i grzywną za słowa. Owszem, powinna być odpowiedzialność za słowa, ale to nie ma nic wspólnego z art. 212. Nawet bez artykułu 212 osoby czujące się pomówionymi mogłyby nadal wytaczać procesy cywilne, co daje możliwość uzyskania odszkodowania czy też zadośćuczynienia.

Artykuł 212 jest często krytykowany przez dziennikarzy, ale w rzeczywistości jest to problem nas wszystkich. W epoce internetu każdy z nas może pomówić inną osobę „za pomocą środków masowego komunikowania”.

Z powyższym problemem zetknęli się teraz internauci, którzy korzystali z lokalnego serwisu Lubartow24.pl. Jeden z Czytelników Dziennika Internautów doniósł naszej redakcji, że

ponad dwadzieścia osób publikujących komentarze na Lubartow24.pl trafiło na celownik policji.

Chcąc dowiedzieć się więcej o tej sprawie, zwróciliśmy się z pytaniami do Radosława Czarneckiego, właściciela i redaktora naczelnego serwisu Lubartow24.pl. W odpowiedzi przesłanej do DI przyznał on, że Policja prowadzi postępowanie wobec osób komentujących wydarzenia w jego serwisie.

Oto co napisał do nas Radosław Czarnecki:

„Z lubartowskiej Policji otrzymałem przed tygodniem dwa wnioski o wydanie IP autorów 26 komentarzy (po 14 na wniosek, część się pokrywa więc to 26 komentarzy napisane przez 21 osób). Mocno zdziwiony treścią komentarzy których autorów Policja chce ustalić zgłosiłem się m.in. do <http://www.pogotowiedziennikarskie.pl/> którego mecenas przesłał mi informację, że niestety ale jestem zobligowany do udostępniania adresów IP użytkowników. Podobne opinie otrzymałem również z innych źródeł. Jestem właśnie w trakcie przygotowywania odpowiedzi Policji.

Sprawa dotyczy artykułu: http://lubartow24.pl/informacje/lokalne/63867/zmiany_wsrod_nauczycieli_rcezh/ gdzie wspomnianych komentarzy już Pan nie znajdzie gdyż do czasu wyjaśnienia sprawy zostały wyłączone z publikacji.

Odpowiedzialność z art. 212 KK ma grozić autorom takich komentarzy jak np:

- Gdzie to jeszcze Bednarskiego nie było □
- co za perfidny przekręt □ ..myślą że trzęsą miastem, ale niech tylko starosta skończy kadencję a karma się odwróci. Czy po ekonomii ma się kwalifikacje pedagogiczne, ktoś wie? Pan „sąsiad” też się nieźle zakręcił □
- Jak to w Lubartowie bywa ojciec robi to i syn

musi;)całym lubartowem chcą rządzić ,pedagog z rady miasta a czy nie mógłbyć jakiś człowiek bez znajomości????

– Przyszły pedagog na pewno sprawdził by się w nauczaniu przedmiotów gastronomiczny ponieważ jest znanym specem od grochówki!

– Brak słów. Mówią, że na górze przekręty. Jak tam ma być dobrze jak od samego dołu takie jaja się dzieją. Nic tylko się do PSL-u zapisać. Dno, dno, dno...

Nie mi decydować czy ten lub inny komentarz kogoś obraża, jednak trudno przejść do porządku dziennego nad ściganiem osób za komentarze takie jak przytoczone.”

Trudno nie mieć podobnych odczuć jak Radosław Czarnecki. Niektóre z przytoczonych komentarzy trudno po prostu uznać za zniesławiające. Czy jest coś złego w byciu specjalistą od grochówki? Być może w niektórych kręgach tak, ale czy autor takiego stwierdzenia powinien być ścigany przez policję i karany?

Ta sprawa wymaga jeszcze dodatkowych ustaleń i zapewne niebawem dowiemy się więcej. Sam Radosław Czarnecki zapowiada opisanie jej szerzej w swoim serwisie, a tymczasem...

...tymczasem warto zwrócić uwagę na to, że kolejni Ministrowie Sprawiedliwości nie tylko nie chcą wykreślić artykułu 212, ale nawet nie chcą go poprawić. Do niedawna była nadzieja na to, że z tego absurdałnego przepisu zostanie wykreślona przynajmniej kara więzienia. Niestety w październiku tego roku pojawiły się informacje, że Ministerstwo Sprawiedliwości zarzuciło prace nad nowelizacją art. 212. Oto w XXI wieku władze rzekomo demokratycznego kraju tolerują fakt, że można kogoś zamknąć do więzienia za słowa.

Innym problemem jest cenzurotwórcza rola artykułu 212, którą zaczęli wykorzystywać nawet internetowi naciągacze.

Autor: Marcin Maj

Źródło: [Dziennik Internautów](#)