

# Co uchwalił Sąd Najwyższy?

25 stycznia 2020

Tak wygląda materiał propagandowy PiS-u w TVP pozorujący rzetelne dziennikarstwo. Zwróćcie uwagę na sterowanie tonem głosu przez dziennikarza TVP podczas wypowiedzania kluczowych zdań i jednoznaczne, kategoriyczne opinie, a także na jego aktorską gestykulację i mimikę (np. w czasie 5:54 pokazuje gest i uśmiech mający wzbudzić zaufanie odbiorcy do osoby mówiącej miłe dla PiS-u rzeczy). Tak manipuluje się emocjami i poglądami telewidza by przekonać go do opinii prezentera, który zachowuje się jak rzecznik prasowy PiS-u. Tyle propagandy, a co sądzi o uchwale Sądu Najwyższego zawodowy prawnik? Poniżej artykuł Przemysława Leszka Lisa.

Wielu pyta – jakim prawem Sąd Najwyższy (SN) wydał przedwczorajsze orzeczenie?

Otóż przypominam, że SN niejako wykonał delegację, do jakiej zobowiązał go 19 listopada 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Trybunał Unii postanowił wówczas, że to właśnie SN, a nie Trybunał Konstytucyjny (TK), który de facto nie istnieje, ma zająć się sprawą sędziów wybranych przez nową KRS. Sąd Najwyższy zatem działał w ramach delegacji i z upoważnienia TSUE, którego orzeczenia wiążą także Polskę. Wielu o tym zapomina komentując wczorajsze orzeczenie SN.

Sens tej uchwały jest taki oto...

1. Sędziowie powołani przez nową KRS pozostają w podejrzeniu zależności od władzy wykonawczej i ustawodawczej i powinni powstrzymać się dla dobra obywateli od orzekania, albowiem wyroki przez nich wydane będą wadliwe.

2. Uchwała nie działa wstecz. Orzeczenia już wydane przez tych sędziów obowiązują i są legalne.

3. W sprawach karnych toczące się już postępowania mają być dokończone – w sprawach karnych sędziowie winni powstrzymać się od podejmowania nowych spraw, gdyż obsada sądów z ich udziałem zawsze może skutkować uchYLENIEM wyroku przez sąd instancji wyższej (zgodnie z art. 439 par. 1 pkt. 2 kpk).

4. W sprawach cywilnych i wojskowych sędziowie również winni powstrzymać się od orzekania.

5. Osoby te zachowują status sędziów i prawo do uposażenia, a także immunitet sędziowski.

6. W sprawach cywilnych toczące się sprawy z udziałem sędziów wybranych przez nową KRS mają zostać przerwane (inaczej niż w procesie karnym).

7. Izba Dyscyplinarna nie brała udziału we wczorajszym posiedzeniu, gdyż zgodnie z wyrokiem TSUE z dnia 9 listopada 2019 r. i wyrokiem SN z dnia 5 grudnia 2019 r. nie jest ona sądem w rozumieniu prawa unijnego.

8. Jakikolwiek spór kompetencyjny sztucznie wykreowany przez Marszałek Sejmu Witek nie istniał i nie istnieje. Taka narracja ma charakter nie prawny, lecz wyłącznie polityczny.

9. Uchwała ma walor tzw. zasady prawnej co oznacza, że wiąże Sąd Najwyższy w przyszłości i de facto także Sądy powszechne (apelacyjne, okręgowe i rejonowe).

10. Na zarzut, że SN nie zajął się kwestią sądów administracyjnych, należy odpowiedzieć, że sądownictwo administracyjne nie podlega kognicji SN, a ma własną strukturę na czele z NSA.

11. Badanie przez tzw. TK uchwały SN z dnia 23 stycznia 2020 r. stanowi rażące naruszenie prawa, gdyż TK nie posiada żadnych kompetencji by oceniać funkcję orzeczniczą sądów.

Autorstwo: Przemysław Leszek Lis (prawnik)

Pierwszy akapit komentujący film: Maurycy Hawranek

(WolneMedia.net)

Źródło: [StucioOpinii.pl](http://StucioOpinii.pl)