

Brak sprawiedliwości dla nieszczepionych Kanadyjczyków

11 listopada 2023

Federalny Sąd Apelacyjny odrzucił apelację od wcześniejszego wyroku Sądu Federalnego wniesioną przez osoby sprzeciwiające się zakazom podróżowania niezaszczepionych, wprowadzonym przez rząd federalny w czasie pandemii.



Sędzia George Locke podtrzymał wcześniejsze orzeczenie Sądu Federalnego, zgodnie z którym pozew przeciwko rządowi może zostać oddalony ze względu na „brak znaczenia”. Sędzia George Locke napisał, że „w decyzji wydanej w październiku 2022 r. przez sędzię Sądu Federalnego Jocelyne Gagné nie było „namacalnego i nadrzędnego błędu”.

Sędzia Locke stwierdził, że „Trybunał może interweniować jedynie w przypadku oczywistego błędu Sądu Federalnego lub dającego się naprawić naruszenia prawa”. Dodał, że wiele argumentów wnoszących o odwołanie „ma na celu nakłonienie Trybunału do samodzielnego podjęcia decyzji, powtarzam, że to nie jest nasza rola”.

Cztery grupy Kanadyjczyków zakwestionowały federalny obowiązek

szczepień podczas podróży, który obowiązywał od października 2021 r. do czerwca 2022 r.

Wkrótce po zawieszeniu nakazu przez rząd liberalny Prokurator Generalny złożył wniosek o oddalenie pozwów ze względu na „brak znaczenia”, argumentując, że nie ma już żadnych kontrowersji do rozstrzygnięcia. Sędzia Gagné zgodził się z tym, biorąc pod uwagę, że mandat nie obowiązywał już i że „nie istnieje ważny interes publiczny”, który uzasadniałby wykorzystanie w tej sprawie zasobów sądowych.

Podczas październikowej rozprawy wnoszący odwołanie starali się podważyć pogląd, że nie istnieje ważny interes publiczny, powołując się na fakt, że nakaz rządu został jedynie zawieszony i może zostać przywrócony. Sędzia Locke uznał ten argument jako „wysoce spekulacyjny”. Dodał, że „istnieje różnica między sprawą, która podnosi kwestię, w której wiele osób jest osobiście zainteresowanych podjęciem decyzji, a sprawą, która podnosi kwestię o znaczeniu publicznym, której rozwiązanie leży w interesie publicznym”.

Wnoszący odwołanie argumentowali, że w trakcie obowiązywania zakazu około sześciu milionów Kanadyjczyków odmówiono prawa do mobilności i domagali się, aby sąd orzekł w sprawie konstytucyjności tej kwestii. „W 2022 r. ta klasa obywateli gorszej kategorii, czyli osoby niezaszczepione, została zrównana z Kubańczykami pod rządami Fidela Castro” – powiedział wnoszący odwołanie Nabil Ben Naoum podczas przesłuchania 11 października. „Te sześć milionów obywateli, do których należę... znalazło się w niewoli własnego kraju. Powtarzam to, ponieważ często spotykam ludzi, którzy nie pojmowali pełnych implikacji tej debaty”.

Inni wnoszący odwołanie to były premier Nowej Fundlandii Brian Peckford, przywódca PPC Maxime Bernier oraz biznesmeni Karl Harrison i Shaun Rickard.

Peckford i Bernier są reprezentowani przez Centrum

Sprawiedliwości na rzecz Wolności Konstytucyjnych (JCCF). Allison Pejovic, prawniczka finansowana przez JCCF, stwierdziła, że „obaj są „rozczarowani” decyzją. „Konsekwencje tej decyzji są takie, że nie będzie sprawiedliwości dla wnoszących odwołanie i milionów nieszczepionych Kanadyjczyków, których życie zostało wywrócone do góry nogami przez decyzję rządu federalnego o zakazie podróżowania po kraju i opuszczania Kanady” – stwierdziła.

Rickard powiedział, że nie zgadza się z tym, że jego sprawa nie leży w interesie publicznym i wskazał na rekordową liczbę osób, które zapisały się do sądu, aby móc zdalnie oglądać rozprawę na żywo.

W postępowaniu sądowym urzędnicy rządowi zeznali, że Health Canada nie zaleciło wydania nakazu, oraz że nie było żadnych danych sugerujących, iż zapobiegnie to rozprzestrzenianiu się wirusa. Nakaz ten uznano jednak za „katalizator” stymulujący przyjmowanie szczepionek.

Autorstwo: Andrzej Kumor

Źródło: Goniec.net