

5 dowodów na to, że wyłapywanie i składowanie CO2 to ściema

25 lipca 2023

Ostatnio wiele uwagi poświęca się wychwytywaniu dwutlenku węgla. Jest to centralny element kampanii „zielonego prania” przemysłu naftowego i gazowego. Biały Dom uwzględnia go jako część swojej agendy klimatycznej. Niektóre progresywne media promują wychwytywanie dwutlenku węgla i zachęcają lewicę do przyjęcia go jako tak zwanego rozwiązania problemu.



Oto argumenty, dla których wychwytywanie dwutlenku węgla jest idiotyzmem.

1. Wychwytywanie dwutlenku węgla to kosztowna porażka

Po zainwestowaniu miliardów dolarów, w publiczne oraz prywatne inwestycje na przestrzeni dziesięcioleci, nie ma żadnych sukcesów na polu wychwytywania dwutlenku węgla – są wyłącznie kolosalne porażki. Jedną z największych jest elektrownia węglowa Petra Nova w Teksasie, niegdyś symbol technologii usuwania CO2. Ale elektrownia systematycznie osiągała coraz gorsze wyniki, zanim w zeszłym roku została ostatecznie zamknięta.

Inny głośny przykład: San Juan Generating Station w Nowym Meksyku, reklamowany jako największy projekt wychwytywania dwutlenku węgla na świecie – prawdopodobnie zmierza już ku podobnemu losowi.

W latach 2005-2012, Departament Energii Stanów Zjednoczonych

wydał 6,9 miliarda dolarów na próby wykazania wykonalności CCS dla węgla. Z owych inwestycji niewiele jednak wynikło.

W latach 2014-2016 wdrożono mniej niż 4% planowanej mocy CCS. Administracja Bidena chce skupić się na wychwytywaniu dwutlenku węgla w elektrowniach gazowych. Nie ma jednak powodu, by sądzić, że wynik będzie inny.

2. Wychwytywanie dwutlenku węgla jest energochłonne

Funkcjonowanie systemu wychwytywania dwutlenku węgla jest niezwykle energochłonne. Zasadniczo wymaga ono budowy nowej elektrowni w celu uruchomienia systemu, tworząc kolejne źródło zanieczyszczenia powietrza i emisji dwutlenku węgla. Podważa to więc zasadność wychwytywania dwutlenku węgla.

Każdego roku nasz kraj emituje do atmosfery około 5 miliardów ton dwutlenku węgla. Usunięcie 1 miliarda ton poprzez bezpośrednie wychwytywanie z powietrza wymagałoby wykorzystania niemal całej produkcji energii elektrycznej w Stanach Zjednoczonych.

Ważne jest również, aby wziąć pod uwagę skalę tego, co byłoby potrzebne. Departament Energii ogłosił niedawno przeznaczenie 12 milionów dolarów na finansowanie projektów „bezpośredniego wychwytywania powietrza”. Zachwalał również możliwość usunięcia z atmosfery 100 000 ton dwutlenku węgla.

Aby spojrzeć na sytuację z perspektywy, największa firma zanieczyszczająca środowisko w roku 2018 była odpowiedzialna za uwolnienie 119 milionów ton ekwiwalentu CO₂ – a to tylko jedna z nich.

3. Wychwytywanie dwutlenku węgla w

rzeczywistości zwiększa jego emisję

Ze względu na dużą ilość energii wymaganej do zasilania instalacji wychwytywania dwutlenku węgla – a także z uwagi na cykl życia paliw kopalnych – wychwytywanie dwutlenku węgla w tym kraju (USA) w rzeczywistości wprowadziło do atmosfery więcej CO₂, niż usunęło.

To nie jest przypadek. „Udane” projekty wychwytywania funkcjonują wyłącznie w obiektach, w których dwutlenek węgla zatłaczany jest do istniejących odwiertów w celu wydobycia większej ilości ropy naftowej. Praktyka ta znana jest jako „zwiększone wydobycie ropy naftowej”.

4. Składowanie CO₂ wiąże się z powstaniem poważnych zagrożeń

Istnieją również istotne zagrożenia związane z usuwaniem i składowaniem dwutlenku węgla. Na przykład awaria odwiertu podczas zatłaczania lub erupcja może spowodować uwolnienie dużych ilości CO₂. Miejsca składowania mogą być źródłem wycieku CO₂, ponieważ często znajdują się w pobliżu zbiorników paliw kopalnych. Tam odwierty naftowe i gazowe stanowią drogę ucieczki CO₂ na powierzchnię. Takie wycieki mogą zanieczyścić wody gruntowe i glebę. Co więcej, zatłaczanie CO₂ może powodować trzęsienia ziemi, które były już rejestrowane w miejscach, gdzie tenże proceder się odbył.

Jak niedawno zauważyła organizacja Friends of the Earth International, gdy w zeszłym roku doszło do pęknięcia rurociągu CO₂ na terenie społeczności czarnoskórych w stanie Missisipi, mieszkańcy musieli szukać pomocy medycznej. Wypadek ten spowodował śmierć rosnących tam roślin oraz dzikich zwierząt.

5. Wychwytywanie dwutlenku węgla idzie w parze z innymi groźnymi rozwiązaniami

Myślenie życzeniowe na temat wychwytywania dwutlenku węgla jest nie tylko nieskuteczną odpowiedzią na kryzys klimatyczny, ale jest niebezpieczne. Mamy małe okienko, w którym możemy podjąć odważne działania potrzebne do uniknięcia niekontrolowanego chaosu klimatycznego. Liczenie na skuteczność wychwytywania dwutlenku węgla marnuje szansę na realną redukcję emisji (zjawisko znane jako „odstraszenie mitygacyjne”).

Powód, dla którego przemysł naftowy i gazowy uwielbia wychwytywanie dwutlenku węgla, jest prosty: przedłuża erę paliw kopalnych, zamiast ją kończyć.

Już teraz firmy zajmujące się brudną energią przygotowują się do budowy nowych rurociągów i elektrowni na gaz szczelinowany. Składają również całkowicie puste obietnice dotyczące możliwości zainstalowania technologii przechwytywania, aby ta zanieczyszczająca środowisko infrastruktura formalnie była „czysta”.

Jeśli wychwytywanie dwutlenku węgla nadal zawodzi, nie ma to większego znaczenia dla firmy zarządzającej brudną elektrownią. Będą po prostu kontynuować działalność jak zwykle.

Dopóki koncerny paliw kopalnych, urzędnicy rządowi, a nawet niektórzy postępowi zwolennicy będą oszukiwani przez wychwytywanie dwutlenku węgla, presja, by faktycznie powstrzymać zanieczyszczenie klimatu poprzez położenie kresu wierceniom i szczelinowaniu, będzie mniejsza. Miraż wychwytywania dwutlenku węgla zablokuje wszelką nadzieję na polityczną wolę potrzebną do szybkiego i sprawiedliwego przejścia na energię w 100% odnawialną.

Źródło zagraniczne: FoodandWaterWatch.org

Źródło polskie (wersja skrócona):

BabylonianEmpire.wordpress.com

Rozbudowanie tłumaczenia o punkt 5: WolneMedia.net

Źródłografia

1.

<https://www.reuters.com/article/us-usa-energy-carbon-capture/problems-plagued-u-s-co2-capture-project-before-shutdown-document-idUSKCN2523K8>

2.

https://www.abqjournal.com/business/setbacks-to-san-juan-coal-plant-retrofit-plans-raise-feasibility-questions/article_124237b0-bc4e-504e-acad-f41979fb4b92.html

3.

https://www.abqjournal.com/news/local/san-juan-generating-station-to-close-this-week/article_fa8e0b9e-be5b-52aba0e8-48b2bae09d34.html

4.

https://www.foodandwaterwatch.org/wp-content/uploads/2021/03/fs_2003_carboncapture-web-1.pdf

5.

<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s41247-020-00080-5.pdf>

6.

<https://www.washingtonexaminer.com/policy/energy/daily-on-energy-presented-by-citizens-climate-lobby-early-aftermath-of-injunction-against-biden-leasing-pause>

7.

<https://link.springer.com/article/10.1007/s41247-020-00080-5>

8.

https://www.globalccsinstitute.com/wp-content/uploads/2020/11/Global-Status-of-CCS-Report-2020_FINAL.pdf

9 .

https://www.foodandwaterwatch.org/wp-content/uploads/2021/03/fs_2003_carboncapture-web-1.pdf

10 .

<https://foe-us.medium.com/a-climate-justice-users-guide-to-the-manchin-energy-infrastructure-bill-337ea15917d0>