

4000 dolarów za negatywną recenzję w serwisie Google

4 października 2024

Hyungdong Lee z Kolumbii Brytyjskiej (prowincja Kanady) został zobowiązany do zapłaty łącznej kwoty 4000 dolarów kanadyjskich firmie Pacific Granite Manufacturing Ltd. z Coquitlam i jej dwóm właścicielom z powodu negatywnej opinii, jaką opublikował w serwisie Google. Mężczyzna pracował w biurze sąsiadującym z główną siedzibą firmy.

We wrześniu 2021 r. pojazd Lee'a został uszkodzony przez pracownika firmy. Lee ustalił, że pojazd, który spowodował wypadek, należał do pracownika Pacific Granite i rozmawiał z jednym z właścicieli firmy – Naderem Tabrizim. Obie strony różnią się w swoich relacjach na temat tego, co dokładnie zostało powiedziane.

Tabrizi zeznał, że powiedział Lee, że Impala należy do pracownika Pacific Granite, ale nie jest używana do celów służbowych, i zasugerował, żeby Lee wrócił pod koniec dnia, jeśli chce porozmawiać z właścicielem pojazdu. Lee twierdził, że gdy spotkał się z przedstawicielem Pacific Granite, ta osoba zaprzeczyła, jakoby pracownik firmy brał udział w wypadku drogowym.

Ostatecznie Lee napisał recenzję w Google, w której opisał swoje doświadczenia z wypadkiem drogowym. Jak podano w decyzji sądu, recenzja zaczynała się od wezwania czytelników, aby „nigdy nie robili interesów w tym miejscu”. Po wyjaśnieniu swojej wersji wydarzeń Lee zakończył recenzję, pisząc: „Pomyślnie zakończyliśmy raport dla RCMP i ICBC. Ale szef i personel tutaj kłamali do samego końca”.

Pacific Granite i Tabrizi, wraz ze współwłaścicielem Alirezą Beittoei, pozwali Lee o zniesławienie, argumentując, że treść recenzji – wraz z późniejszymi poprawkami, które Lee do niej

wprowadził – „oznaczała lub sugerowała, że Pacific Granite, jego zarząd i pracownicy nie są godni zaufania i prowadzą swoją działalność w sposób haniebnny, niehonorowy, nieuczciwy, niezgodny z prawem i przestępczy”.

Powodowie domagali się odszkodowania ogólnego, zastrzonego i karnego w łącznej wysokości 105 000 dolarów kanadyjskich, a także nakazu sądowego zakazującego Lee publikowania jakichkolwiek dalszych postów na temat wypadku drogowego lub pozwu Pacific Granite przeciwko niemu.

Chociaż sędzia Sądu Najwyższego Kolumbii Brytyjskiej Andrew PA Mayer przyznał, że konkretny fragment recenzji ma charakter zniesławiający, odmówił przyznania im pełnego odszkodowania lub wydania nakazu, o który wnioskowali. Chociaż recenzja została opublikowana w październiku 2021 r., Pacific Granite poinformowało sąd, że dowiedziało się o niej w marcu 2022 r. Niedługo potem prawnik firmy skontaktował się z Lee, aby zażądać usunięcia recenzji i opublikowania przeprosin.

Zgodnie z decyzją sądu Lee usunął z recenzji wszystkie linijki tekstu, z wyjątkiem jednej, która brzmiała: „to wstyd, że ludzie tacy jak państwo pracują tak blisko naszej firmy”. Zrewidowana recenzja nie zawierała przeprosin i nadal zawierała zdjęcia, które zostały dołączone do pierwotnej recenzji. Kiedy prawnik Pacific Granite napisał ponownie, potwierdzając rewizję i ponownie żądając przeprosin i usunięcia zdjęć, decyzja zauważyła, że Lee ponownie zrewidował recenzję.

Nadal nie opublikował przeprosin i nie usunął zdjęć, zgodnie z decyzją. Zamiast tego jego nowa recenzja zaczynała się od słów: „Zostanę pozwany przez tę firmę” i dalej powtarzał swoją wersję wydarzeń, choć już bez stwierdzenia, że firma i jej pracownicy kłamali.

Powodowie argumentowali, że wszystkie trzy recenzje, rozpatrywane osobno lub łącznie, stanowią zniesławienie, co

oznacza, że []obniżają reputację powoda w oczach rozsądnej osoby.

Mayer doszedł do wniosku, że początkowy przegląd i każdą rewizję należy rozpatrywać osobno, ponieważ wszystkie trzy iteracje przeglądu nie były widoczne w tym samym czasie i nie odnosiły się do siebie. Analizując dowody w ten sposób, Mayer uznał, że jedynie wstępna recenzja zawierała treści zniesławiające. „Uważam, że opublikowanie słów »ale szef i personel kłamali do samego końca« jest dosłownie zniesławiające” – czytamy w decyzji Mayera. „Poza tym nie ma dowodów na negatywny wpływ na reputację biznesową żadnego z powodów. Nie wezwano klientów, dostawców ani personelu do przedstawienia dowodów na wpływ zniesławiającego komentarza na ich reputację biznesową. W związku z tym w tym przypadku ogólne odszkodowanie ma charakter raczej profilaktyczny niż kompensacyjny. Głównym celem jest odstraszenie pana Lee i innych, którzy mogliby w przyszłości zamieszczać podobne posty, od robienia tego”.

Autorstwo: Andrzej Kumor

Na podstawie: CTV Vancouver

Źródło: Goniec.net